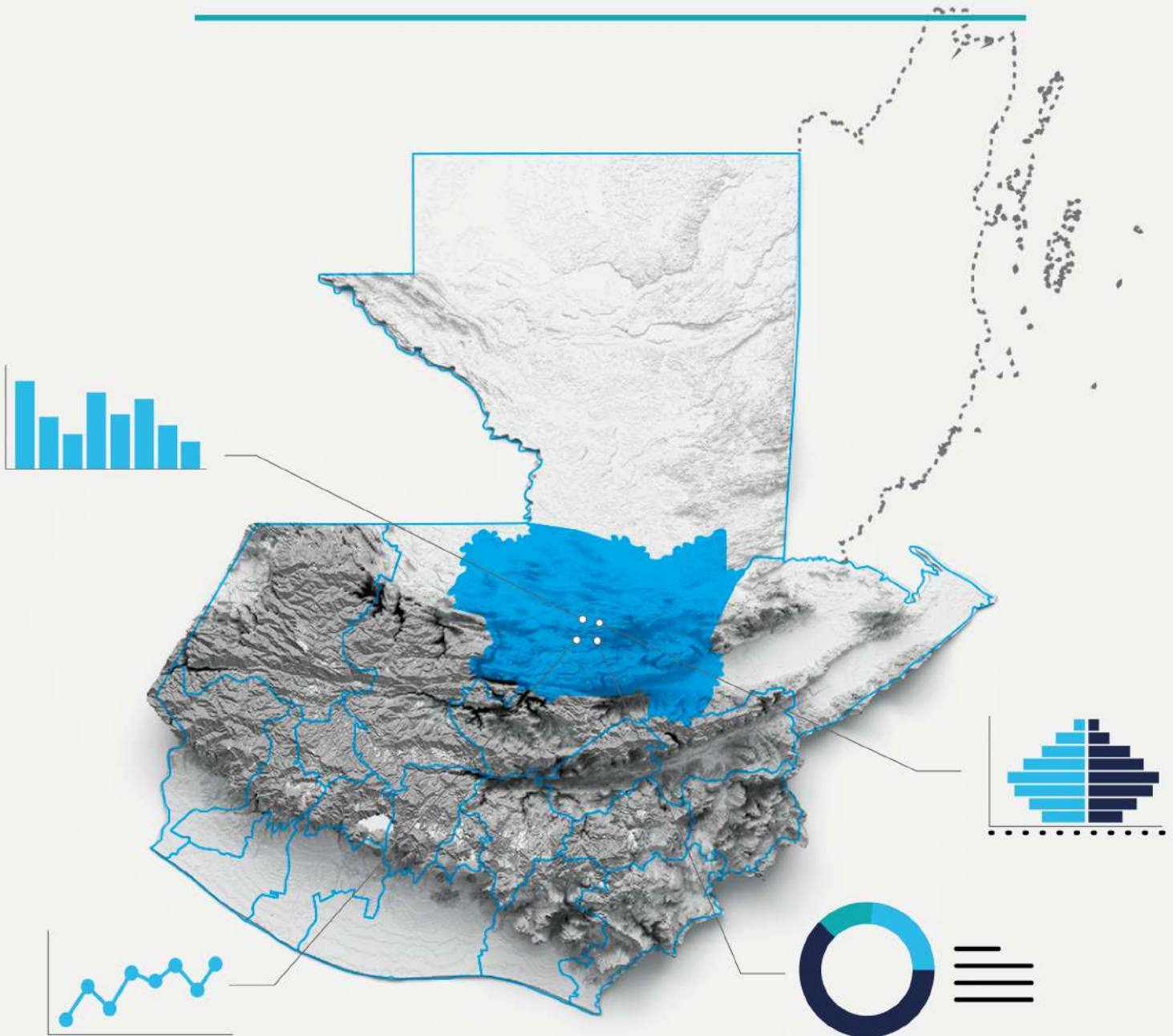


Compendio electoral

Departamento de

Alta Verapaz

Datos y Cifras para el debate



COMPENDIO ELECTORAL
Departamento de Alta Verapaz,
Guatemala

Datos y cifras para el debate

Dirección General

Rubén Hidalgo Rosales

Equipo de investigación:

Susana Ovalle

Flor de María Sapón

Victor Mendoza

Edición y diseño

Marco Antonio Barahona M.

Serie: COMPENDIOS ELECTORALES DE
GUATEMALA

Publicación impresa con información y análisis político, económico y social, elaborada por el Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), con el apoyo de la Fundación Konrad Adenauer (KAS) de la República Federal de Alemania.

SE AUTORIZA LA REPRODUCCIÓN PARCIAL
O TOTAL SIEMPRE QUE SE CITE LA FUENTE

Guatemala, diciembre de 2020



8ª. Calle 0-32, zona 9, tercer nivel.
Ciudad de Guatemala, Centroamérica
Tel: 2389-5900
www.incep.org
recepcion@incep.org

Contenido

Presentación.....5

1. Acerca del estado de la democracia en Guatemala.....7

La dificultad de progresar en contextos con bajos niveles de gobernabilidad.....8

2. Caracterización de la democracia electoral guatemalteca.....10

Modalidades del sistema electoral guatemalteco.....11

3. Departamento de Alta Verapaz: Datos y cifras generales.....14

El ranking de la gestión municipal de Alta Verapaz.....17

4. Desempeño electoral de Alta Verapaz 1985-2019.....19

Los riesgos de una frágil gobernabilidad a nivel local.....28

Cuadros:

- No. 1 Guatemala: Clases de elecciones y tipos de sistema de votación. Según lo previsto en la Ley Electoral y de Partidos Políticos, artículos 199 a 203
- No. 2 Alta Verapaz: Características demográficas (por municipios y departamento) Según XII Censo Nacional de Población 2018
- No. 3 Alta Verapaz: Padrón electoral por municipios y departamento, de 1985 a 2019
- No. 4 Alta Verapaz: Porcentaje de participación electoral, por municipios y departamento, 1985 a 2019
- No. 5 Alta Verapaz: Partidos dominantes de 1985 a 2019
- No. 6 Alta Verapaz: Adjudicación de diputados distritales de 1985 a 2019
- No. 7 Alta Verapaz: Alcaldes electos de 1985 a 2019

Gráficas:

- No. 1. Principales problemas en el país según percepción ciudadana, 2018
- No. 2. Alta Verapaz: Relación urbana – rural, nivel departamental, 2018
- No. 3. Alta Verapaz: Rangos de edad, nivel departamental, 2018
- No. 4. Alta Verapaz: Tasa bruta de escolarización, nivel departamental, 2018
- No. 5. Alta Verapaz: Población económicamente activa, nivel departamental, 2018
- No. 6. Alta Verapaz: Índice de gestión municipal 2018. Por municipios.
- No. 7. Alta Verapaz: Crecimiento del padrón electoral departamental, comparado con el nacional, 1985-2019

Presentación

El Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP) se complace en difundir una nueva serie de publicaciones, denominada “compendios electorales”. La primera fase de la misma está destinada a ofrecer una visión de conjunto respecto a los principales resultados y efectos en los sistemas político y electoral de los nueve procesos electorales de carácter nacional efectuados en la República de Guatemala a partir de la apertura democrática en 1985, hasta las elecciones generales de 2019. Entre septiembre y noviembre de 2020 se publicarán 23 fascículos, uno por cada uno de los 22 departamentos en los que Guatemala está dividida administrativamente, y un último dedicado a una presentación de conjunto de los impactos en el sistema político guatemalteco de los procesos electorales celebrados a lo largo de casi 34 años.

¿Por qué un compendio electoral?

Considerando que si bien en términos políticos, después de un complejo, y a veces accidentado, proceso de transición a la democracia iniciado a mediados de la década de 1980, al igual que lo hicieron otros países latinoamericanos, Guatemala todavía se caracteriza por ser una democracia representativa,¹ formal y electoral, es indudable que el haber cumplido con la realización puntual de procesos electorales reconocidos como universales, secretos, transparentes y legítimos, mediante las cuales se han renovado periódica y regularmente los cargos de dirección política del país –presidentes, diputados, alcaldes– es de por sí una circunstancia positiva. Naturalmente, si bien lo logrado es válido para que Guatemala forme parte de los países democráticos miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA), todavía es insuficiente en términos de la aspiración de establecer una democracia participativa, inclusiva y equitativa, como la que se practica en sociedades democráticas más evolucionadas.

Por consiguiente, con el propósito de contribuir al debate, mediante el análisis y la reflexión, respecto al rol que los principales actores de los procesos electorales han jugado en la conformación del sistema político guatemalteco y de su carácter democrático, mediante estos compendios se presentan datos y cifras globales, de carácter político y social, para la consideración de todos aquellos lectores –miembros de partidos y otras organizaciones políticas, funcionarios de la administración pública, miembros de organizaciones sociales, analistas e investigadores políticos, comunicadores sociales, estudiantes universitarios de las áreas sociales– y toda persona interesada en comprender la naturaleza del reciente proceso político guatemalteco.

Cada compendio inicia con una breve descripción acerca del estado de la democracia y de la gobernabilidad en Guatemala. En este contexto, junto con algunas consideraciones en cuanto a la gobernabilidad democrática, se comparten datos acerca de las percepciones e insatisfacciones ciudadanas respecto a la efectividad de la democracia para atender y resolver los principales problemas que les afectan. Seguidamente se presenta una caracterización de la democracia electoral del país, así como de las modalidades del sistema electoral guatemalteco.

En una segunda parte se abordan las principales características de la realidad social y política del departamento al que cada compendio está dedicado. En este sentido, en una primera sección se presentan los resultados más relevantes, dados a conocer en septiembre de 2019, del XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018, destacando los datos más relevantes de carácter socioeconómico de cada uno de los municipios del departamento bajo estudio.

¹ Como se expresa en el artículo 3 de la Carta Democrática Interamericana, aprobada por la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos el 11 de septiembre 2001, “son elementos esenciales de la democracia representativa, entre otros, el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales; el acceso al poder y su ejercicio con sujeción al estado de derecho; la celebración de elecciones periódicas, libres, justas y basadas en el sufragio universal y secreto como expresión de la soberanía del pueblo; el régimen plural de partidos y organizaciones políticas; y la separación e independencia de los poderes públicos.”(Los resaltados son del editor).

Sin embargo, lo más importante de esta segunda parte lo constituye la presentación de los datos y cifras relacionados con el desempeño electoral -departamental y municipal- de Alta Verapaz a lo largo del período de 1985 a 2019. De esa cuenta, se revisa el crecimiento del padrón electoral, el nivel de la participación ciudadana observada en los 9 procesos electorales, los partidos políticos participantes en el ámbito departamental, destacando en especial su permanencia y fuerza manifestadas en estos 34 años, lo que se evidencia con el número

de diputados distritales y de alcaldes municipales electos en este período.

Confiando en que la información proporcionada por estos compendios realmente suscite análisis y reflexión entre sus potenciales lectores, en particular generando propuestas para profundizar el proceso democrático en el país, que de alguna manera se ha estancado en una transición que no avanza hacia niveles superiores, con riesgos incluso de experimentar involuciones o quiebres indeseados.

Acerca del estado de la democracia en Guatemala

Al iniciarse en la primera mitad de los años 80 del siglo XX el proceso de transición a la democracia –en el contexto de la llamada “tercera ola de transiciones a la democracia de los años 70 y 80”-, en diversos sectores de la sociedad guatemalteca se generaron muchas expectativas respecto a las posibilidades de que finalmente se podrían comenzar a resolver los principales problemas que históricamente han lastrado al país.

Si bien esta era comenzó con la promulgación de una nueva Constitución Política de la República, promulgada el 31 de mayo de 1985, que entró en vigencia el 14 de enero de 1986, fecha en la que también inició su período de 5 años el primer gobierno democrático electo a fines del año anterior; y que en este período de 34 años se tuvo la capacidad institucional y política de superar una crisis institucional en 1993; de impulsar un proceso de negociación del cese del enfrentamiento armado interno vigente desde 1960, con el apoyo de la comunidad internacional, en especial mediante la “Misión de Verificación de las Naciones para Guatemala” (MINUGUA), culminando con la firma de los acuerdos de paz en diciembre de 1996; de acoger en el período 2007-2019 el funcionamiento de una “Comisión Internacional contra la impunidad” (CICIG), apoyada y acompañada por la Secretaría General de las Naciones Unidas y varios países de la comunidad internacional, Comisión que jugó un papel clave en la destitución de quienes ejercían los cargos de vicepresidenta y presidente de la República entre mayo y agosto de 2015; y de haber efectuado 9 elecciones generales en forma periódica y regular en este largo período, es inquestionable que el país atraviesa por una de sus mayores encrucijadas, evidenciando todos los actores estratégicos, no solo el gobierno, una débil capacidad de gobernabilidad democrática.

Para ahondar en este concepto, por demás polivalente, de gobernabilidad democrática, entendida en forma sencilla como la capacidad de los gobiernos/Estados de impulsar sus políticas a la vez que reciben y atienden las

demandas que surgen de la multiplicidad y diversidad de necesidades e intereses de los diversos grupos y entidades representativas de la sociedad, compartimos el concepto de gobernabilidad desarrollado por Nohlen: “El concepto de gobernabilidad se refiere a la interacción entre gobernantes y gobernados, entre capacidades de gobierno y demandas políticas de gobierno. Hace referencia a la tensión que existe entre las dos partes y pone en cuestión el sistema de gobierno, como productor de decisiones políticas y encargado de su ejecución, y su capacidad para estar a la altura de los problemas a resolver.” (Nohlen, 1992, pág. 5).

Por su parte, citando a Camou, Mayorga y Córdova consideran que este autor “plantea una definición amplia de gobernabilidad rescatando su carácter multidimensional y relacional. Así la gobernabilidad debe ser entendida como ‘un estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas societales y la capacidad del sistema político (estado/gobierno) para responderlas de manera legítima y eficaz’ (Camou, 2001, pág. 36). Y añaden “ello permite superar una lectura dicotómica (gobernabilidad versus ingobernabilidad) y analizar grados y niveles de gobernabilidad involucrando en la definición una “serie de ‘acuerdos’ básicos entre las élites dirigentes (...) en torno a tres ámbitos principales (...) el nivel de la cultura política (...) el nivel de las reglas e instituciones del juego político (...) y acuerdos en torno al papel del Estado y sus políticas públicas estratégicas” (pág. 11).

Más recientemente, el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) y su “Barómetro de las Américas”, afirma que “la gobernabilidad democrática se refiere a un sistema político y de políticas públicas en el cual la participación directa, indirecta y representativa de los ciudadanos es privilegiada y se favorece a través de libertades básicas, con el objetivo de asegurar que los estados rindan cuenta por sus acciones.” (2020, pág. xxvii).

Es ese 'estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas societales y la capacidad del sistema político (estado/gobierno) para responderlas de

manera legítima y eficaz' mencionado por Camou el que se ha venido erosionando en los últimos años en Guatemala, colocando a la sociedad guatemalteca en una encrucijada.

La dificultad de progresar en contextos con bajos niveles de gobernabilidad

De acuerdo con el LAPOP, una baja calidad de gobernabilidad incide directamente en las condiciones de desarrollo y crecimiento de la sociedad y pone en riesgo a la democracia en, al menos, tres maneras (LAPOP, 2016):

1. Las personas preocupadas por la inseguridad pueden exhibir un incremento de tendencias autoritarias y preferencias por la centralización de poder en el Organismo Ejecutivo que luego pueden actuar ignorando el equilibrio de poderes.
2. Los ciudadanos pierden la esperanza en la capacidad del régimen de proporcionar seguridad pública adecuada y por ello apoyan alternativas menos democráticas para mejorar la seguridad. El ejemplo más obvio de este escenario se refiere a individuos que toman los asuntos en sus propias manos para combatir el crimen de manera extralegal o transfieren autoridad a grupos que se dedican a la vigilancia justiciera.
3. Los problemas de inseguridad y crimen son condicionantes directos y perjudiciales para la calidad democrática al socavar directamente la confianza interpersonal y, por ende, el desarrollo de capital social e institucional.

Confirmando las anteriores aseveraciones, en el informe 2016/2017 de LAPOP acerca de la cultura política de la democracia en Guatemala

y las Américas, divulgado en julio de 2018, se expresa que uno de los hallazgos más llamativos del Barómetro de las Américas es una disminución significativa en la medida en la que el público en la región y en Guatemala está de acuerdo con que la democracia, a pesar de sus deficiencias, es mejor que cualquier otra forma de gobierno. En este sentido, el apoyo a la democracia cayó de 62.9% en 2004 a 48.4 en 2017. Por otro lado, el apoyo a los golpes ejecutivos (el cierre del órgano legislativo por parte del ejecutivo) en Guatemala aumentó por más de 10 puntos porcentuales en 2017 (24.4%), la tasa más alta desde 2010.

Por otro lado, en cuanto al apoyo al sistema político y la tolerancia política en Guatemala, que LAPOP considera como 2 pilares de la democracia, los principales hallazgos que el Barómetro de las Américas 2017 reporta son:

1. Aumentó el promedio (53.6 puntos, en una escala de 0 a 100) de apoyo al sistema político. Se observa una recuperación en 3 de sus 5 componentes, relacionados con el respeto a las instituciones (63.4), nivel de apoyo normativo al sistema (66.1) y el orgullo por el sistema político (51.1). (Solo el 43.6 considera que las cortes garantizan un juicio justo; y únicamente el 44.3 considera que los derechos básicos están protegidos).
2. La tolerancia política aumentó de manera importante, sobre todo respecto a 2014,

tanto en general (50.7) como en cada uno de sus componentes: aprobación de los derechos de protesta (62.0), de expresión (45.6), de ser candidato (41.8) y de votar (53.7), de quienes disienten del sistema político.

3. Se observa una distribución casi equitativa entre las diferentes orientaciones democráticas: democracia estable (29%), estabilidad autoritaria (27%), democracia inestable (20%) y democracia en riesgo (24%). La orientación conducente a la *estabilidad democrática* aumentó en 2017 respecto a 2014.

Desde otra perspectiva, de acuerdo con los resultados de la encuesta anual de la consultora LATINOBARÓMETRO, al preguntarse a los guatemaltecos entrevistados en 2018 ¿cuál considera que es el principal problema en el país?, el 65% opinó que son las necesidades desatendidas por más de una década y que se concentran en temas económicos y sociales, tales como los de naturaleza económico/ financiera, el desempleo, la delincuencia/ seguridad pública, y otros, como se aprecia en la gráfica No.1.² La insatisfacción respecto a estas necesidades no resueltas por largo tiempo revela incapacidades estructurales y la ausencia de capacidades políticas para gestionar la gobernabilidad.

Gráfica No. 1
Proporción de los principales problemas en el país, según percepción ciudadana
Año 2018



Latinobarómetro.

² La pregunta que utiliza Latinobarómetro para medir las principales necesidades es: En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? Por conveniencia metodológica, INCEP priorizó los problemas con mayor ponderación. La gráfica considera 65.4% de la proporción total. El resto lo constituyen otros problemas socio-económicos que no superan el 4.5%; el otro porcentaje corresponde al 30.1% de categorías donde no se expresa alguna preocupación específica.

Caracterización de la democracia electoral guatemalteca

Como ya se indicó en la presentación, la guatemalteca es básicamente una democracia electoral o una democracia mínima, como también se conoce a este tipo de sistema democrático. Cada 4 años se realizan elecciones generales, con una relativa alta participación ciudadana (ver Cuadro No. 3); con un número considerable de partidos políticos (un promedio de 18 por cada elección) que presentan candidatos a todos, o la mayoría, de los cargos de elección popular; y una autoridad electoral responsable de aplicar las normas generales de la LEPP y normas específicas en cada proceso en cuanto a la inscripción de los ciudadanos y la conformación del padrón electoral, la inscripción y rechazo de candidaturas, control del financiamiento electoral, regulación de la propaganda y de las pautas en los medios de comunicación, organización de las juntas electorales temporales, declarar el resultado y validez de las elecciones, y adjudicar los cargos de elección, entre muchas otras atribuciones.

En el caso concreto de Guatemala, se constata que formalmente, al concluir cada proceso electoral un gobierno civil sucede a otro, produciéndose una alternancia pacífica en el ejercicio de la presidencia de la República -además, ninguno de los partidos del presidente de turno ha continuado desempeñándose como “partido oficial”-; como el principio de no reelección se aplica únicamente al presidente, en el Congreso de la República y en las corporaciones municipales se producen renovaciones parciales de diputados, alcaldes, síndicos y concejales, pues ocurren variados casos de reelección continua (que no tiene límite ni alternancia, como ocurre en otros países).

Además, como existen condiciones mínimas que los partidos deben cumplir para continuar siendo vigentes, de los alrededor de 90 que han transitado por el escenario político electoral, en estos 34 años, al concluir las recién pasadas elecciones generales de 2019 diez y nueve partidos estaban representados en el Congreso de la República y 14 en proceso de cancelación (5 por violar las normas de

financiamiento electoral, 7 por no haber obtenido el 5% de los votos válidos en cualquiera de las elecciones en que participó o no contar con un diputado electo, y 2 por no contar con la organización partidaria necesaria para seguir vigentes).

Expuesto lo anterior, es obligada la pregunta ¿es suficiente contar con una democracia electoral para darle cuerpo a un sistema democrático? En el ya mencionado estudio de LAPOP (2020, pág. 2 y 3) se afirma que si bien las definiciones minimalistas de la democracia argumentan que la presencia de elecciones competitivas (es decir, con posibilidad real de alternancia en el poder) es suficiente para identificar una democracia, las definiciones “maximalistas” argumentan que la protección de las libertades civiles es necesaria para que florezca la democracia. La garantía de estas libertades y la calidad de la gobernabilidad son 2 componentes clave de las definiciones máximas de democracia.

La historia de los últimos años confirma que una democracia electoral es frágil y sujeta a muchos vaivenes. Al evaluar el apoyo público hacia los requisitos mínimos de la democracia en Guatemala en 2017, el Barómetro de las Américas reporta los siguientes hallazgos:

- En Guatemala, el apoyo a la democracia cayó de 52.7% en 2004 a 48.4% en 2017. Los hombres y guatemaltecos con mayor educación y riqueza reportan el mayor apoyo a la democracia. En general, en la región el apoyo a la democracia fue significativamente menor en 2016/17 que en años anteriores.
- Cerca de la mitad de los guatemaltecos expresa que apoyaría un golpe militar, un aumento de casi 10 puntos porcentuales entre 2014 y 2017.
- El apoyo a la posibilidad de golpes ejecutivos en Guatemala aumentó en 10 puntos porcentuales en 2017 (24.4%), alcanzando su mayor nivel desde que esta medida es incluida en la encuesta.

- La confianza en los partidos políticos aumentó levemente en 2017. Sin embargo, sólo un 14.6% tiene confianza en estos.
- La afiliación partidista en Guatemala ha caído a su nivel más bajo desde 2006. Menos de 6% de los guatemaltecos dice simpatizar con un partido, la tasa más baja de la región en 2016/17

Modalidades del sistema electoral guatemalteco

Uno de los fundamentos del sistema de gobierno republicano, democrático y representativo vigente en el país se encuentra en el Artículo 157 de la Constitución Política de la República (CPR), que establece que el Congreso de la República está “compuesto por diputados electos directamente por el pueblo en sufragio universal y secreto, por el sistema de distritos electorales y lista nacional, para un período de 4 años, pudiendo ser reelectos.” El segundo párrafo de este artículo precisa que “cada uno de los departamentos de la República constituye un distrito electoral. El municipio de Guatemala forma el distrito central y los otros municipios del departamento de Guatemala constituyen el distrito de Guatemala. Por cada distrito electoral deberá elegirse como mínimo un diputado. La ley establece el número de diputados que corresponda a cada distrito de acuerdo a su población. Un número equivalente al veinticinco por ciento de diputados distritales será electo directamente como diputados por lista nacional.”³

Sucesivamente, en el Artículo 184 se establece que el Presidente y Vicepresidente de la República serán electos por el pueblo para un período improrrogable de 4 años, mediante sufragio universal y secreto. Si ninguno de los candidatos obtiene la mayoría absoluta se procederá a segunda elección dentro de un plazo no mayor de sesenta ni menor de cuarenta y cinco días, contados a partir de la primera y en día domingo, entre los

candidatos que hayan obtenido las dos más altas mayorías relativas.”

Más adelante, al definir en el Título V la estructura y organización del Estado, la CPR establece en el Artículo 223 que “el Estado garantiza la libre formación y funcionamiento de las organizaciones políticas y solo tendrán las limitaciones que la Constitución y la ley determinen.” Seguidamente, en el segundo párrafo, se precisa que “todo lo relativo al ejercicio del sufragio, los derechos políticos, organizaciones políticas, autoridades y órganos electorales y proceso electoral, será regulado por la ley constitucional de la materia.”

Por último, al normar el régimen municipal, la CPR establece en el artículo 254 que “el gobierno municipal será ejercido por un concejo el cual se integra con el alcalde, los síndicos y concejales, electos directamente por sufragio universal y secreto para un período de cuatro años pudiendo ser reelectos.”

Se ha considerado conveniente transcribir los anteriores artículos, porque el contenido de los mismos constituye el catálogo completo del sistema electoral guatemalteco, al establecer con precisión que el presidente y vicepresidente de la República, los diputados al Congreso de la República y los miembros de los concejos municipales:

³ Los diputados por lista nacional se eligen de acuerdo con las preferencias que los candidatos presidenciales y las propuestas de los partidos suscitan a nivel nacional, presumiendo que representan el interés general del país más que el específico que pueden representar los diputados distritales.

Cuadro No.1
Guatemala: clases de elecciones y tipos de sistemas de votación.
Según lo previsto en la Ley Electoral y de Partidos Políticos, artículos 199 a 203

CLASES DE COMICIOS	SISTEMAS DE VOTACIÓN	OBSERVACIONES
1. Elecciones generales de:		En Guatemala solo los partidos legalmente inscritos y vigentes pueden postular candidatos a cargos de elección popular, con excepción de los comicios municipales, donde comités cívicos electorales también pueden postular candidatos para las alcaldías y corporaciones municipales.
- Presidente y Vicepresidente	Mayoría absoluta Mitad más uno de los votos válidos emitidos en la respectiva elección	Considerando que por el número de candidatos participantes es muy difícil obtener en una sola elección la mayoría indicada, la LEPP contempla la realización de una segunda vuelta (balotaje), en la que solo participan las planillas que hayan obtenido el primero y segundo lugar. En los 9 procesos electorales se ha efectuado una segunda elección.
- Diputados por Lista Nacional - Diputados distritales	Representación proporcional de minorías Para la asignación de los escaños o curules se determina un cociente electoral o cifra repartidora (método D'Hondt), de acuerdo con el número de votos recibidos por cada partido participante y el de diputados a elegir en cada distrito.	El número de diputados (nacionales y distritales) se ha ido incrementando, conforme ha crecido el número de habitantes en el país. En 1985 fueron 100 diputados (24 nacionales y 76 distritales). En 2019 fueron 160 (32 nacionales y 128 distritales). Sin embargo, de acuerdo con las reformas introducidas a la LEPP en 2016, a partir de 2019 se eligió un número fijo de diputados por cada distrito (central y departamentales), desvinculado del número de habitantes del respectivo distrito.
Corporaciones municipales:		Entre 1985 y 2019 el número de municipios ha crecido de 330 a 340.
- Alcaldes (y síndicos)	Mayoría relativa La planilla que obtenga el mayor número de votos válidos es la que resulta electa	La fragmentación del voto, provocada por la participación en muchos municipios de un alto número de candidatos a alcalde, ha contribuido, en varios casos y años, a generar climas de conflictividad local, pues los votos recibidos por los candidatos ganadores han sido menores al 50%
- Concejos municipales	Representación proporcional de minorías	
2. Elección de diputados al Parlamento Centroamericano	Representación proporcional de minorías	La elección de 20 diputados titulares y 20 suplentes al PARLACEN se ha realizado juntamente con las presidenciales, legislativas y municipales a partir de 1990, con excepción del 2007, cuando no se efectuaron, debido a un desfase con los períodos de funcionamiento del órgano regional.
3. Elección de diputados a Asamblea Nacional Constituyente	Representación proporcional de minorías	La única elección de este tipo se efectuó en 1984.
4. Consulta Popular	Mayoría relativa	Se han celebrado 3 comicios de este tipo: enero de 1994 (consulta de reformas constitucionales), mayo de 1999 (consulta de reformas constitucionales propuestas en los Acuerdos de Paz suscritos en diciembre 1996) y abril de 2018, consulta acerca del diferendo con Belice.

1. Son electos directamente por el pueblo mediante sufragio universal y secreto.
2. Por un período de 4 años (inicialmente duraba 5, pero las reformas constitucionales aprobadas en 1994, lo redujeron a 4).
3. Que el período presidencial es de 4 años, improrrogable (la reelección está expresamente prohibida).
4. Si ningún candidato presidencial logra la mayoría absoluta en la primera elección, se efectuará un balotaje.

5. Que los diputados y miembros de los concejos municipales pueden ser reelectos.
6. Que los diputados se eligen por distritos nacional, central y departamentales.
7. Que la LEPP establece el número de diputados por cada distrito, de acuerdo a su población. En tal sentido, la reforma aprobada en 2016, que establece un número fijo de diputados, sería inconstitucional.
8. Por otra parte, se garantiza la organización y funcionamiento de los partidos políticos y se establece el marco de actuación y funciones del Tribunal Supremo Electoral.

En el contexto de lo anteriormente expuesto, la Ley Electoral y de Partidos Políticos (LEPP) establece que las elecciones generales comprenden la elección de diputados al Congreso de la República, de Corporaciones Municipales y del Presidente y Vicepresidente de la República. Así mismo, define otros tres tipos de comicios: la elección de diputados a Asamblea Nacional Constituyente, la consulta popular y la elección de diputados al Parlamento Centroamericano (PARLACEN). En cuanto a la calificación del sufragio se aplican tres sistemas de votación: mayoría absoluta, mayoría relativa y representación proporcional de minorías. En el Cuadro No. 1 se detalla el contenido de las clases de elección y de los sistemas de votación correspondientes.

Departamento de Alta Verapaz: Datos y cifras generales

El departamento de Alta Verapaz, situado en la Región Norte de la República de Guatemala, tiene una extensión territorial de 8,686 km² (8% del territorio nacional, cuya extensión total es de 108,889 km²). Limita al norte con el departamento de Petén, al Sur con Zacapa, al Este con Izabal y al Oeste con Quiché. La ciudad de Cobán, cabecera del

departamento, está ubicada a 200 km. de la ciudad de Guatemala.

De acuerdo con su división político-administrativa, Alta Verapaz está integrado por diecisiete municipios:

Cobán	Panzós	Chisec
Santa Cruz Verapaz	Senahú	Chahal
San Cristóbal Verapaz	San Pedro Carchá	Fray Bartolomé de las Casas
Tactic	San Juan Chamelco	Santa Catalina La Tinta (Creado en noviembre de 1999)
Tamahú	Lanquín	Raxruhá (Creado en febrero de 2008)
San Miguel Tucurú	Santa María Cahabón	

Su territorio posee una vasta red hídrica, la que se aprovecha para el desarrollo de distintas actividades, como la producción de energía eléctrica por medio de hidroeléctricas, el ecoturismo y el turismo de aventura. Este departamento, a pesar de producir granos básicos como maíz y frijol, presenta una alta vulnerabilidad en seguridad alimentaria y nutricional, lo que afecta sobre todo a los niños menores de 5 años. A ello se suma la generalizada condición de pobreza de muchas familias, lo que contribuye a generar un alto nivel de desnutrición crónica, aguda y global, principalmente en el área rural.

Según datos del XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018, la población del departamento ascendía en dicho año a 1, 215,038, habitantes (representando el 8% de la población total del país, que es de 14, 90,286 habitantes).⁴ Al desagregarse según el sexo, tal población presenta características uniformes, con un promedio de 50% de hombres y de 50% de mujeres. Hay que destacar que en Tactic las mujeres representan el 52% de su población, mientras que Lanquín y Chisec son los únicos municipios con 51% de hombres. En cuanto a la pertenencia étnica, el 93% de su población es maya Q'eqchi' y P'oc'omchi'. En 5

municipios la población indígena alcanza el 98%: Tamahú, Panzós, Senahú, Lanquín y Santa María Cahabón. Ver Cuadro No. 2.

En cuanto a la relación urbana- rural, el territorio de Alta Verapaz presenta una relación de 69% de áreas rurales y de 31% urbanas. Se consideran urbanos los lugares poblados con más de dos mil habitantes - ciudades, villas, pueblos, poblados con categoría de colonia o condominio- siempre que 51% o más de los hogares dispongan de alumbrado con energía eléctrica y de agua entubada (chorro) dentro de sus viviendas; por su parte, los lugares con menos de dos mil habitantes -aldeas, caseríos, parajes, fincas, parcelamientos y cantones-, corresponden a la categoría de ruralidad. (Principales Resultados Censo 2018, 2019). Ver gráfica no. 2.

En términos demográficos, casi un 39% de la población de Alta Verapaz es menor de 14 años. Sin embargo, de acuerdo con los estándares internacionales, el 55.2% de la población de Alta Verapaz que se ubica entre los 15 y los 59 años constituye un significativo bono demográfico, que requiere de apropiadas políticas públicas de capacitación de recursos humanos, generación de fuentes de trabajo y fomento de microempresas,

⁴ De acuerdo con una información del Diario de Centroamérica del 24 de diciembre de 2019, la población guatemalteca ascendería en realidad en 2018 a "16 millones 346 mil 950, según los resultados del proceso de conciliación censal llevado a cabo por el Instituto Nacional de Estadística (INE), con el acompañamiento del Fondo de Población de las Naciones Unidas y el apoyo técnico del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (Celade). El cálculo es la suma de las personas registradas en el XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda y las omitidas. La población omitida, de acuerdo con la institución estadística, fue de 9 %." (Curruchich, 2019)

Cuadro No. 2
Alta Verapaz: Características demográficas (por municipios y departamento)
Según XII Censo Nacional de Población 2018

Municipio	Población total	Población según sexo en porcentaje		Población según pueblo de pertenencia en porcentaje					
		Hombres	Mujeres	Maya	Garifuna	Xinca	Afrodescendiente	Ladino	Extranjero
Cobán	212,421	49%	51%	85.37%	0.15%	0.02%	0.21%	14.12%	0.13%
Santa Cruz Verapaz	32,042	49%	51%	80.91%	0.11%	0.03%	0.29%	18.57%	0.10%
San Cristóbal Verapaz	68,819	50%	50%	88.83%	0.11%	0.01%	0.21%	10.80%	0.04%
Tactic	38,052	48%	52%	85.43%	0.10%	0.01%	0.12%	14.25%	0.09%
Tamahú	19,984	50%	50%	98.07%	0.10%	0.01%	0.06%	1.77%	0.01%
San Miguel Tucurú	43,473	50%	50%	97.82%	0.04%	0.00%	0.06%	2.06%	0.02%
Panzós	71,846	50%	50%	98.40%	0.10%	0.01%	0.03%	1.46%	0.01%
Senahú	91,974	50%	50%	98.80%	0.10%	0.00%	0.03%	1.04%	0.02%
San Pedro Carchá	235,275	49%	51%	96.88%	0.08%	0.02%	0.06%	2.94%	0.02%
San Juan Chamelco	57,456	49%	51%	97.04%	0.10%	0.00%	0.03%	2.77%	0.06%
San Agustín Lanquín	24,099	51%	49%	98.87%	0.05%	0.00%	0.03%	1.02%	0.02%
Santa María Cahabón	64,911	50%	50%	98.58%	0.09%	0.00%	0.04%	1.28%	0.01%
Chisec	84,553	51%	49%	93.29%	0.08%	0.01%	0.07%	6.53%	0.02%
Chahal	26,644	50%	50%	93.72%	0.05%	0.00%	0.14%	6.04%	0.05%
Fray Bartolomé de Las Casas	66,141	50%	50%	89.97%	0.08%	0.00%	0.06%	9.82%	0.07%
Santa Catalina La Tinta	40,516	50%	50%	96.27%	0.04%	0.01%	0.19%	3.45%	0.04%
Raxruhá	36,832	50%	50%	83.93%	0.04%	0.01%	0.12%	15.87%	0.04%
Totales a nivel departamental	1,215,038	50%	50%	93.07%	0.08%	0.01%	0.10%	6.69%	0.04%

Elaboración del INCEP con información del XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018

entre otras acciones para sacar provecho de esta circunstancia. Ver gráfica no. 3.

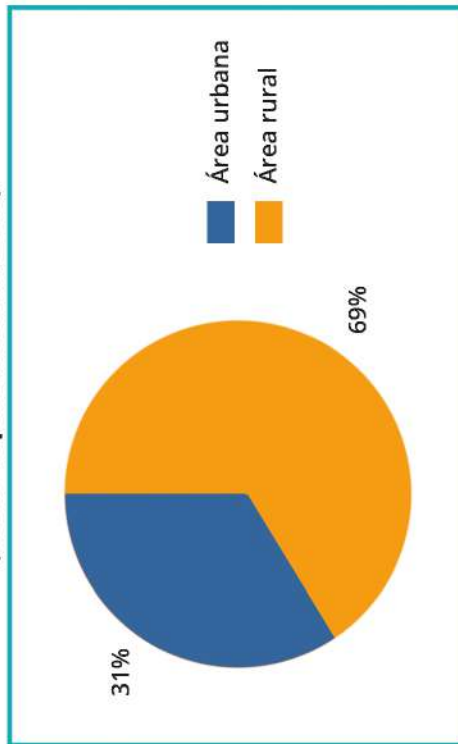
En materia educativa, de acuerdo con los resultados del XII Censo Nacional de Población efectuado en 2018, la Tasa Bruta de Escolarización - porcentaje de alumnos de todas las edades que se encuentran inscritos en un nivel educativo, independientemente de su relación con la población en la edad oficial para dicho nivel (INE, Instituto Nacional de Estadística de Guatemala, 2015, pág. 171), indica que en el nivel de preprimaria se ubica el 5% de los estudiantes totales, en el de primaria el 44%, en el básico el 11% y en el de diversificado el 7%, mientras que en el nivel superior solo se ubica el 2%. Llama la atención que un alto porcentaje de personas en

edad de estudiar -el 31%- no forma parte del sistema educativo. Ver gráfica No. 4.

Con la información proporcionada por el más reciente censo nacional de población, se constata que la Población Económicamente Activa (PEA) -el conjunto de la población que está ocupada, que está cesante o que está buscando trabajo-, asciende a 354,404 mil personas, entre hombres y mujeres (lo que representa el 48% de las 742,889 personas de 15 años o más habitantes del departamento). El 98% de tal PEA corresponde a personas que ejercen algún puesto laboral, el 1% se encuentran cesantes y el 1% aspiran a algún trabajo. Ver gráfica no. 5. Además, se señala que solo el 39% de la población que trabaja desempeña sus actividades laborales dentro de sus propios municipios.

Gráfica No. 2

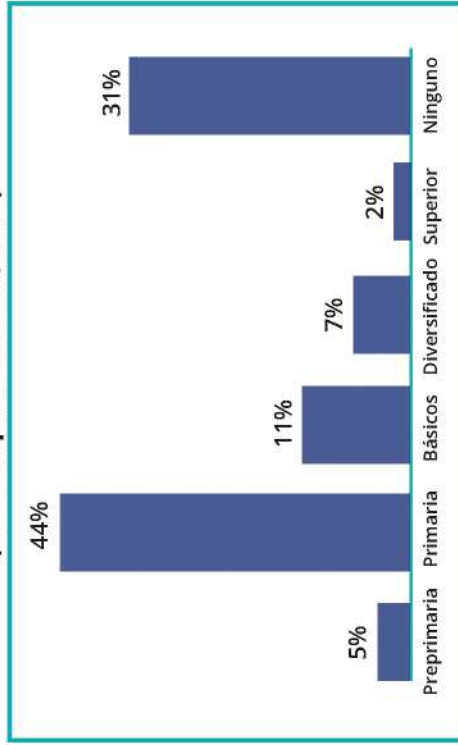
Alta Verapaz: Relación urbana - rural
(Nivel departamental, 2018)



Elaboración del INCEP con información del XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018

Gráfica No. 4

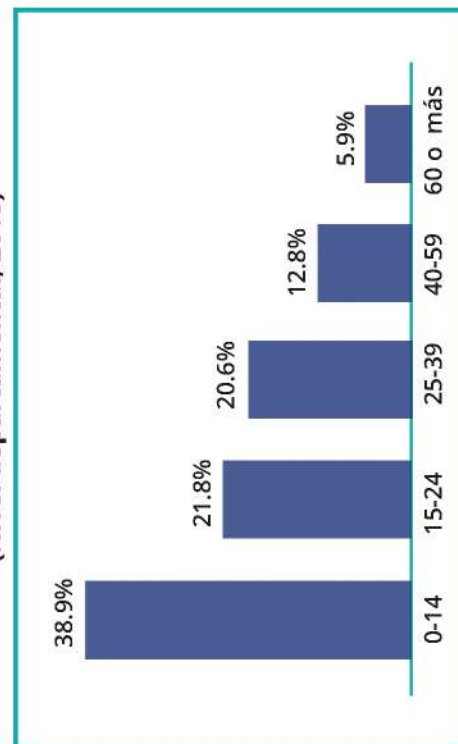
Alta Verapaz: Tasa bruta de escolarización
(Nivel departamental, 2018)



Elaboración del INCEP con información del XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018

Gráfica No. 3

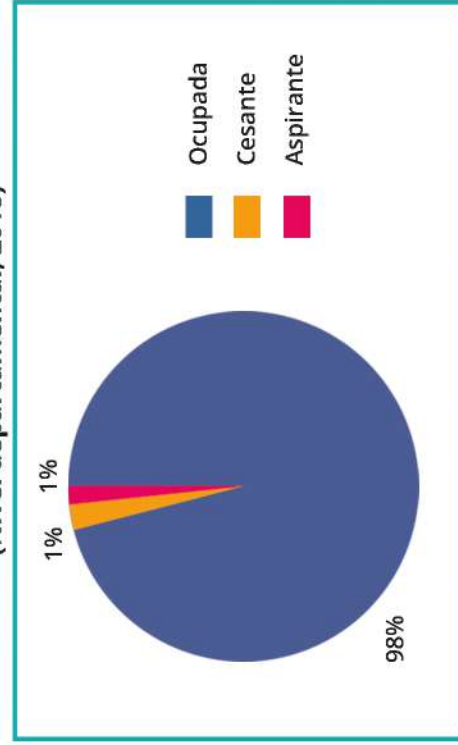
Alta Verapaz: Rangos de edad
(Nivel departamental, 2018)



Elaboración del INCEP con información del XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018

Gráfica No. 5

Alta Verapaz: Población económicamente activa
(Nivel departamental, 2018)



Elaboración del INCEP con información del XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018

El ranking de la gestión municipal de Alta Verapaz

De acuerdo con el Ranking de la Gestión Municipal 2018 de la SEGEPLAN, el mismo tiene como propósito proveer información sobre el estado de la gestión municipal que permita a cada municipalidad mejorar su nivel de desempeño en la prestación de servicios a los vecinos; a las instituciones del sector público y otras entidades como un instrumento de asesoría y priorización de sus intervenciones; y, para la población como un mecanismo de auditoría y corresponsabilidad social (Ranking de la Gestión Municipal 2018, 2019).

El enfoque en la gestión local para la gobernabilidad que tiene el Ranking hace que

sus indicadores sean de interés y complementen el análisis sectorial en temas como la acción sobre los determinantes de la salud, la gestión ambiental, la planificación participativa y la competitividad.⁵

El índice general (Índice de Gestión Municipal) está compuesto por seis índices temáticos que contienen indicadores con igual ponderación, reflejando la misma importancia para cada uno de ellos. El índice general de gestión municipal está compuesto por pesos diferenciados con base en el número de indicadores en cada índice temático, siendo los siguientes:

ÍNDICE TEMÁTICO	FUNCIÓN
Participación ciudadana	Mide el compromiso de las autoridades municipales por aplicar principios y procedimientos de participación efectiva e incluyente, de la ciudadanía y actores municipales en los procesos de decisión como es la planificación y ejecución de las políticas públicas de desarrollo.
Información ciudadana	Muestra la capacidad de los municipios para proporcionar información a la ciudadanía por medio del proceso de rendición de cuentas ante el COMUDE y también información pública que está disponible según el Decreto 57-2008 Ley de Acceso a la Información Pública.
Gestión de servicios públicos municipales	Mide la calidad y cobertura de la mayoría de los servicios públicos municipales del área de saneamiento básico (agua, drenaje, manejo de desechos sólidos, rastros, mercados y cementerios) que son la base de la salud y salubridad de sus habitantes.
Gestión administrativa	Mide las fortalezas administrativas que poseen las municipalidades a nivel de recursos humanos, atención al vecino y una estructura organizativa debidamente normada.
Gestión financiera municipal	Mide la eficiencia en el uso de los recursos financieros que las municipalidades reciben del gobierno central, los que recaudan por sí mismos y otras fuentes de financiamiento en función de la forma y el destino en que se efectúa el gasto.
Gestión estratégica	Analiza la forma en que la planificación de las municipalidades incide en el desarrollo del municipio en relación con el presupuesto municipal, indagando cómo controla y gestiona el territorio de manera ordenada y cómo aplica en esa planificación la gestión del riesgo.

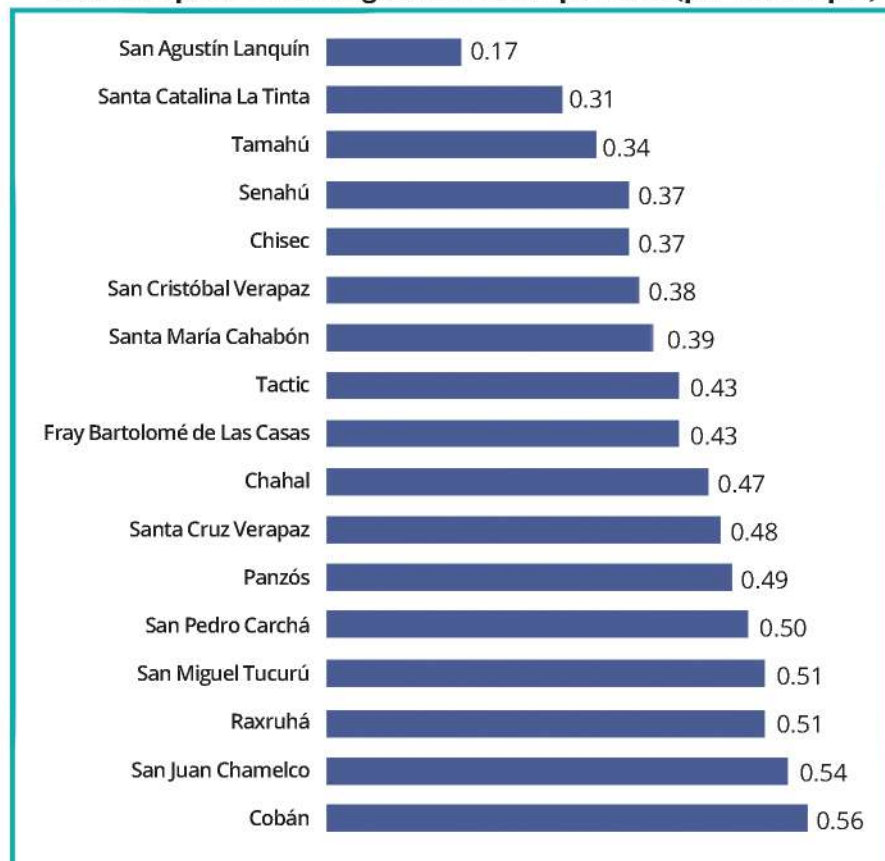
⁵ En el ranking de la gestión municipal 2012, se indica que las áreas que se analizan en el mismo están enmarcadas en los principios que componen el concepto de "buen gobierno" o gobernabilidad, son la guía que orienta el análisis y la definición de resultados que las municipalidades deberían lograr en materia de gestión. El concepto de gobernabilidad, pilar fundamental de la Constitución de Guatemala y los Acuerdos de Paz, se refleja en las principales leyes que regulan el funcionamiento de las municipalidades: El Código Municipal, la Ley de Consejos de Desarrollo Urbano y Rural, la Ley de Descentralización y la Ley de Acceso a la Información Pública, que formalmente señalan el compromiso del Estado de Guatemala respecto a la manera en que se debe administrar lo público y el ranking es un instrumento que sirve para reforzar y avanzar en el logro de ellas. (Texto adaptado de la introducción al Ranking de la gestión municipal 2012. El resaltado es del editor.) (SEGEPLAN, Ranking Municipal 2012)

Las municipalidades que tienen como resultado un puntaje entre el rango de 0.00 y 0.20 se clasifican en la categoría "Baja"; de 0.21 a 0.40 en la categoría "Media baja"; de 0.41 a 0.60 en la categoría "Media"; de 0.61 a 0.80 en la categoría "Media alta" y de 0.81 a 1.00 en la categoría "Alta". Se considera que las municipalidades que se ubican en esta última categoría son las que tienen mejores prácticas. (SEGEPLAN, Ranking de la Gestión Municipal 2018, 2019, pág. 9)

De acuerdo con las ponderaciones municipales del Índice General de Gestión Municipal 2018, en el caso de Alta Verapaz el promedio es de 0.43, considerado un nivel

medio. Los resultados de los índices de Participación Ciudadana, Información Ciudadana y Gestión Administrativa son los que mejor incidieron en la ponderación de los municipios de Alta Verapaz. El municipio de Cobán, con 0.56 de ponderación media, es el que mayor calificación obtiene, mientras que el de San Agustín Lanquín con 0.17 de ponderación baja, es el que obtiene la más baja calificación. Llama la atención que Raxruhá, creado en 2008, y cuyas primeras autoridades municipales fueron electas en 2011, ocupe el tercer lugar, con un índice de gestión municipal de 0.51 en 2018. En cambio, La Tinta, creado en 1999, es el segundo peor evaluado. Ver gráfica no. 6.

Gráfica No. 6
Alta Verapaz: Índice de gestión municipal 2018 (por municipio)



Elaboración del INCEP con información del Ranking de Gestión Municipal 2018

Desempeño electoral de Alta Verapaz

1985-2019

En esta sección del Compendio Electoral se presenta información básica acerca de las principales características y resultados observados en Alta Verapaz respecto de los nueve procesos electorales generales celebrados en Guatemala entre 1985 y 2019.

Tal información se refiere, en primer lugar, a la **participación ciudadana**, considerada desde dos vertientes: la inscripción de los ciudadanos mayores de 18 años en el padrón electoral –condición indispensable para poder ejercer el derecho de elegir y ser electo-, y la emisión del sufragio o asistencia a las urnas en las fechas en que se celebran las elecciones. Cabe precisar que, de acuerdo con lo previsto en la Constitución Política de Guatemala (Artículo 36), la inscripción en el Registro de Ciudadanos –con lo cual se pasa a formar parte del padrón electoral-, así como la posibilidad de elegir y ser electo, se consideran “deberes y derechos políticos”. Al igual que actualmente está establecido en varios países de América Latina, hasta 1982 en Guatemala era una obligación inscribirse en el referido registro, así como votar.

Como resultado del ejercicio de este derecho, en la práctica se pueden identificar tres comportamientos ciudadanos: 1) Los mayores de 18 años que están inscritos en el Registro Nacional de las Personas (RENAP) pero no en el Registro de Ciudadanos del Tribunal Supremo Electoral (TSE). 2) Los inscritos en éste último, formando por consiguiente parte del Padrón Electoral, que adquieren el derecho de elegir y ser electos. 3) Los que efectivamente acuden a las urnas y emiten su voto cuando corresponde. Desde hace varios años se han presentado diversas propuestas de reformas a la LEPP para superar esta situación ambigua, pero hasta el momento no han prosperado.

En segundo lugar, se presentan los resultados de tales procesos electorales en términos de los **partidos políticos** que han participado y los votos que han obtenido en la primera

vuelta de la elección presidencial, así como de los diputados distritales y alcaldes electos, los primeros a nivel departamental y los segundos a nivel municipal.

Conformación del Padrón Electoral. La responsabilidad de organizar y mantener al día el registro –voluntario- de los ciudadanos, procedimiento que se conoce como “empadronamiento” y a partir de ello conformar los padrones electorales municipales, corresponde al Registro de Ciudadanos, órgano técnico del Tribunal Supremo Electoral (TSE), a través del Departamento de Inscripción de Ciudadanos y elaboración de padrones. El padrón electoral es pues la base de datos de los ciudadanos en condiciones de votar, mayores de 18 años, quienes además de tener un Código Único de Identificación (CUI) de acuerdo con su inscripción en el RENAP, también tienen un número de empadronamiento que los identifica de forma exclusiva en el respectivo padrón electoral municipal. Esta base de datos se depura antes de cada proceso electoral para su uso por las Juntas receptoras de Votos el día de las elecciones.

Desde 1985 hasta 2019 el padrón electoral en Alta Verapaz ha crecido de 103,776 a 524,757 ciudadanos empadronados, representando actualmente el 6.44% del padrón nacional. Aunque en números absolutos el número de empadronados en Santa Cruz Verapaz y Chisec ha aumentado siete veces, en términos relativos respecto del total departamental ha experimentado un mínimo crecimiento. Por su parte, Cobán, San Cristóbal Verapaz, Tamahú, San Miguel Tucurú, San Pedro Carchá, San Juan Chamelco, San Agustín Lanquín, Santa María Cahabón y Chahal han aumentado hasta cinco veces tal número, aunque en términos relativos su proporción respecto al total solo ha aumentado entre 1% y 3% con referencia a 1985. Ver Cuadro No. 3.

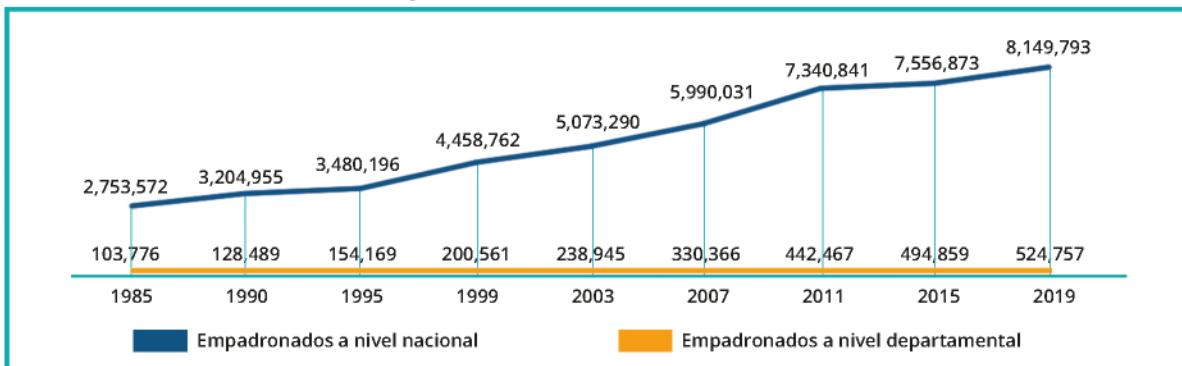
Cuadro No. 3
Alta Verapaz: Padrón electoral por municipios y departamento, de 1985 a 2019

Municipio	Año Electoral								
	1985	1990	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2019
Cobán	17,020	21,527	28,098	37,618	46,586	60,865	79,780	95,249	98,340
	16%	17%	18%	19%	19%	18%	18%	19%	19%
Santa Cruz Verapaz	2,513	3,145	3,897	4,900	6,503	8,459	11,416	13,051	14,320
	2%	2%	3%	2%	3%	3%	3%	3%	3%
San Cristóbal Verapaz	7,514	10,247	24,462	15,706	17,009	22,149	26,368	2,882	30,662
	7%	8%	16%	8%	7%	7%	6%	1%	6%
Tactic	4,361	5,354	6,401	7,628	9,329	12,587	14,644	16,885	17,867
	4%	4%	4%	4%	4%	4%	3%	3%	3%
Tamahú	2,354	2,924	3,519	4,561	5,279	6,697	8,325	9,228	10,332
	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
San Miguel Tucurú	4,869	5,834	6,859	8,360	9,594	13,059	16,645	18,419	19,941
	5%	5%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%
Panzós	9,985	12,084	26,608	17,422	14,432	18,433	23,423	25,770	28,941
	10%	9%	17%	9%	6%	6%	5%	5%	6%
Senahú	9,038	10,354	11,286	13,777	15,374	25,933	33,835	35,731	37,580
	9%	8%	7%	7%	6%	8%	8%	7%	7%
San Pedro Carchá	16,976	21,189	26,737	34,653	37,764	55,138	79,660	88,029	90,030
	16%	16%	17%	17%	16%	17%	18%	18%	17%
San Juan Chamelco	4,601	5,474	6,791	9,910	12,162	15,813	21,619	24,324	26,434
	4%	4%	4%	5%	5%	5%	5%	5%	5%
San Agustín Lanquín	2,850	3,421	3,887	4,645	5,650	7,953	10,740	12,072	12,903
	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Santa María Cahabón	5,189	7,439	8,753	11,852	14,893	18,084	24,829	25,482	27,926
	5%	6%	6%	6%	6%	5%	6%	5%	5%
Chisec	5,903	6,951	8,493	11,882	17,574	26,946	31,104	33,370	36,338
	6%	5%	6%	6%	7%	8%	7%	7%	7%
Chahal	2,135	3,033	3,474	4,424	5,144	7,093	9,846	11,409	12,052
	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Fray Bartolomé de Las Casas	8,468	9,513	10,499	12,923	14,393	19,053	24,474	25,572	27,051
	8%	7%	7%	6%	6%	6%	6%	5%	5%
Santa Catalina La Tinta	---	---	---	---	7,259	12,104	15,739	17,702	19,419
	---	---	---	---	3%	4%	4%	4%	4%
Raxruhá	---	---	---	---	---	---	10,220	13,684	14,621
	---	---	---	---	---	---	2%	3%	3%
Empadronados a nivel departamental	103,776	128,489	154,169	200,561	238,945	330,366	442,467	494,859	524,757
Proporción a nivel nacional	3.77%	4.01%	4.43%	4.50%	4.71%	5.52%	6.03%	6.55%	6.44%
Empadronados a nivel nacional	2,753,572	3,204,955	3,480,196	4,458,762	5,073,290	5,990,031	7,340,841	7,556,873	8,149,793

*Datos extraídos de la página del TSE "Resultados preliminares Elecciones Generales 2019 (primera vuelta)"

Elaboración del INCEP con información del TSE

Gráfica No. 7
Alta Verapaz: Crecimiento del padrón electoral departamental comparado con el nacional 1985-2019



Elaboración del INCEP con información del TSE

Participación electoral. Como tal se entenderá, en este Compendio Electoral, la proporción de ciudadanos empadronados que acudieron a las urnas a emitir su voto en la primera vuelta de la correspondiente elección presidencial. Respecto al comportamiento histórico de esta participación a nivel departamental, se puede observar que en el año de 2011 fue cuando se experimentó la mayor afluencia a las urnas -78%-, mientras que en 1995, con el 49%, fue cuando se registró la menor participación. Ver Cuadro No. 4.

De 1985 a 2019 los municipios que mayor participación electoral han registrado, en promedio, son Tamahú con el 75%, y Santa Catalina la Tinta, con el 78%. Por su lado, los de menor participación han sido Fray Bartolomé de las Casas, con 58%, Panzós y San Pedro Carchá, con 60%. En términos anuales, Tamahú, con 88% en 2015 y 89% en 2011, es el que mayor participación electoral registra respecto a todo el período considerado. En cambio, San Cristóbal Verapaz, con 25%, y Panzós, con 24%, ambos en

1995, son los que más baja participación electoral han tenido. En general, todos los municipios tuvieron una participación inferior al 69% en las elecciones de 1990 y 1995. Ver Cuadro No. 4.

Fuerza partidaria. Respecto a la capacidad de los partidos de lograr que sus candidatos a cargos públicos sean electos por medio de los votos que captan por su participación en las elecciones, se hace un breve repaso de aquellos que en Alta Verapaz han alcanzado la mayor cantidad de sufragios en relación a su participación en las elecciones presidenciales (primera vuelta), legislativas (distritales) y municipales (alcaldías). En el caso de los comités cívicos electorales, que de acuerdo con la LEPP únicamente pueden participar en las elecciones de corporaciones municipales, se constata que únicamente tres comités han alcanzado una alcaldía cada uno en estos 34 años: “Comité Cívico Plan de Unidad Tukurú A PUNIT” de San Miguel Tukurú en 1995, “El Conejo” en 2003 y “El Venado” en 2011, ambos de Chisec.

“Los **partidos políticos** legalmente constituidos e inscritos en el Registro de Ciudadanos, son instituciones de derecho público, con personalidad jurídica y de duración indefinida, salvo los casos establecidos en la presente ley, y configuran el carácter democrático del régimen político del Estado.” (Art. 18, LEPP)

“Los **comités cívicos electorales** son organizaciones políticas de carácter temporal, que representan sectores sociales y corrientes de opinión y pensamiento político que postulan candidatos a cargos de elección popular, para integrar corporaciones municipales.” (Art. 97, LEPP)

Cuadro No. 4
Alta Verapaz: Porcentaje de participación electoral, por municipios y departamento, 1985 a 2019

Municipio	Año Electoral									
	1985	1990	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2019*	Promedio
Cobán	76%	57%	49%	51%	56%	60%	70%	74%	58%	61%
Santa Cruz Verapaz	69%	60%	62%	58%	70%	75%	78%	81%	76%	70%
San Cristóbal Verapaz	79%	58%	25%	53%	64%	69%	75%	78%	69%	63%
Tactic	76%	61%	57%	59%	67%	75%	79%	83%	77%	71%
Tamahú	83%	69%	61%	73%	38%	84%	89%	88%	85%	75%
San Miguel Tucurú	78%	64%	55%	60%	68%	N/D	81%	82%	77%	71%
Panzós	79%	62%	24%	55%	53%	56%	70%	71%	66%	60%
Senahú	81%	64%	50%	57%	62%	71%	75%	73%	71%	67%
San Pedro Carchá	71%	48%	47%	50%	56%	61%	74%	69%	63%	60%
San Juan Chamelco	81%	63%	61%	59%	69%	74%	84%	86%	79%	73%
San Agustín Lanquín	69%	57%	47%	56%	63%	79%	84%	84%	74%	68%
Santa María Cahabón	86%	54%	51%	55%	60%	71%	81%	74%	70%	67%
Chisec	69%	52%	53%	60%	50%	70%	76%	63%	71%	63%
Chahal	71%	49%	49%	58%	57%	69%	78%	76%	63%	63%
Fray Bartolomé de Las Casas	73%	51%	38%	50%	54%	62%	72%	67%	53%	58%
Santa Catalina La Tinta	---	---	---	---	80%	81%	78%	78%	73%	78%
Raxruhá	---	---	---	---	---	---	81%	73%	63%	72%
Participación electoral a nivel departamental	76%	58%	49%	57%	60%	70%	78%	77%	70%	66%
Participación electoral a nivel nacional	69%	56%	47%	54%	58%	60%	69%	70%	62%	61%

N/D: Información no disponible

*Datos extraídos de la página del TSE "Resultados preliminares Elecciones Generales 2019 (primera vuelta)"

Elaboración del INCEP con información del TSE

De acuerdo con el Cuadro No. 5 se constata que los 7 partidos políticos con más fuerza electoral en Alta Verapaz, a lo largo de estos 34 años, han sido: la **Democracia Cristiana Guatemalteca** (DCG), el **Frente Republicano Guatemalteco** (FRG), la **Unidad Nacional de la Esperanza** (UNE), la **Unión del Centro Nacional** (UCN), el **Partido de Avanzada Nacional** (PAN), el **Partido Patriota** (PP), y la **Libertad Democrática Renovada** (LIDER), pues son los que han logrado más de 10 victorias en los comicios presidenciales, legislativos (distritales) y municipales (alcaldías).

Se hace notar que en las elecciones de 2019 solo estaban vigentes la UNE y el PAN.

Por otra parte, es notorio el dominio relativo mostrado por los partidos FRG -a partir de 1995- y UNE -a partir de 2003-, años en que respectivamente comenzaron a operar, aunque el peso de la segunda es proporcionalmente mayor en términos de diputaciones y alcaldías ganadas. Mientras que desde 2007 la UNE ha conquistado 11 diputaciones (31%) de 36 posibles, y 17 (25%) de 67 posibles alcaldías, desde 1995 a 2007 el FRG ha ganado 10 (36%) de 28 posibles diputaciones, y 27 (44%) alcaldías de 62 posibles.

**Cuadro No. 5.1
Alta Verapaz: Partidos dominantes de 1985 a 2019**

	Municipios	Cobán	Santa Cruz Verapaz	San Cristóbal Verapaz	Tactic	Tamahú	San Miguel Tucurú	Panzós	Senahú	San Pedro Carchá
1985	Presidencial	UCN	UCN	UCN	DCG	DCG	DCG	DCG	DCG	DCG
	Legislativo	UCN	UCN	UCN	DCG	DCG	DCG	DCG	DCG	DCG
	Municipal	UCN	UCN	UCN	DCG	DCG	DCG	DCG	DCG	N/D
1990	Presidencial	UCN	UCN	UCN	DCG	UCN	UCN	DCG	UCN	UCN
	Legislativo	UCN	UCN	DCG	DCG	MAS	UCN	DCG	UCN	UCN
1995	Municipal	UCN	UCN	N/D	UCN	UCN	UCN	N/D	N/D	FRG
	Presidencial	PAN	PAN	FRG	PAN	FRG	FDNG	FDNG	UCN-DCG-PSD	FRG
	Legislativo	PAN	PAN	FRG	DCG	PAN	FDNG	FDNG	UCN-DCG-PSD	FRG
1999	Municipal	PAN	PAN	N/D	DCG	PAN	PUNIT	N/D	N/D	FRG
	Presidencial	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG
	Legislativo	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG
2003	Municipal	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG	FRG
	Presidencial	PP-MR-PSN	PP-MR-PSN	FRG	FRG	FRG	PP-MR-PSN	PP-MR-PSN	UNE	PP-MR-PSN
	Legislativo	PP-MR-PSN	UNE	FRG	FRG	FRG	FRG	PP-MR-PSN	PAN	PP-MR-PSN
2007	Municipal	PP-MR-PSN	PAN	DCG	FRG	FRG	FRG	PAN	PAN	PP-MR-PSN
	Presidencial	PP	FRG	FRG	UNE	GANA	N/D	UNE	UNE	UNE
	Legislativo	FRG	FRG	FRG	UNE	GANA	N/D	UNE	UCN	FRG
2011	Municipal	FRG	FRG	FRG	PAN	GANA	UNE	FRG	UCN	FRG
	Presidencial	PP	LIDER	LIDER	PP	LIDER	PP	LIDER	LIDER	LIDER
	Legislativo	PP	LIDER	LIDER	PP	UCN	PP	LIDER	UNE-GANA	UNE-GANA
2015	Municipal	PP	CREO	LIDER	PP	UCN	PP	PP	LIDER	UNE-GANA
	Presidencial	FCN	LIDER	LIDER	PP	UCN	PP	PP	LIDER	LIDER
	Legislativo	UNE	LIDER	LIDER	LIDER	UNE	UNE	UNE	UNE	LIDER
2019	Municipal	PP	LIDER	VIVA	LIDER	UNE	UNE	UNE	UNE	LIDER
	Presidencial*	UNE	TODOS	UNE	UNE	UNE	UNE	UNE	UNE	UNE
	Legislativo*	VALOR	TODOS	VALOR	PC	TODOS	UNE	UNE	VALOR	VICTORIA
	Municipal*	VALOR	TODOS	VALOR	PC	VALOR	UNE	UNE	VALOR	VICTORIA

Elaboración del INCEP con información del TSE

N/D: Información no disponible
*Datos extraídos de la página del TSE "Resultados preliminares Elecciones Generales 2019 (primera vuelta)"

Cuadro No. 5.2
Alta Verapaz: Partidos dominantes de 1985 a 2019

	Municipios	San Juan Chamelco	San Agustín Lanquín	Santa María Cahabón	Chisec	Chahal	Fray Bartolomé de Las Casas	Santa Catalina La Tinta	Raxruhá
1985	Presidencial	DCG	UCN	UCN	UCN	DCG	UCN	---	---
	Legislativo	UCN	UCN	UCN	UCN	CAN	UCN	---	---
1990	Municipal	UCN	UCN	UCN	UCN	CAN	UCN	---	---
	Presidencial	UCN	UCN	UCN	DCG	DCG	MEC	---	---
	Legislativo	UCN	UCN	DCG	DCG	DCG	DCG	---	---
	Municipal	MAS	UCN	N/D	DCG	PSD-AP5	N/D	---	---
1995	Presidencial	FRG	JCN-DCG-PSD	PAN	FRG	UCN-DCG-PSD	PAN	---	---
	Legislativo	FRG	UCN	PAN	FRG	DCG	FDNG	---	---
	Municipal	FRG	UCN	N/D	FRG	DCG	N/D	---	---
1999	Presidencial	FRG	FRG	DIA-URNG	FRG	DIA-URNG	DIA-URNG	---	---
	Legislativo	FRG	FRG	DIA-URNG	FRG	DIA-URNG	DIA-URNG	---	---
	Municipal	FRG	FRG	DIA-URNG	FRG	DIA-URNG	DIA-URNG	---	---
	Presidencial	PP-MR-PSN	FRG	URNG	PP-MR-PSN	FRG	UNE	PP-MR-PSN	---
2003	Legislativo	PP-MR-PSN	FRG	PP-MR-PSN	PAN	PP-MR-PSN	FRG	PAN	---
	Municipal	PP-MR-PSN	FRG	PP-MR-PSN	EL CONEJO	FRG	FRG	PP-MR-PSN	---
2007	Presidencial	PP	UNE	FRG	UNE	UNE	PU	UNE	---
	Legislativo	UNE	UNE	FRG	UNE	UNE	UNE	PU	---
	Municipal	PU	UNE	FRG	UNE	UNE	URNG-MAIZ	PU	---
2011	Presidencial	PP	LIDER	LIDER	LIDER	LIDER	LIDER	LIDER	LIDER
	Legislativo	PP	UNE-GANA	UNE-GANA	UCN	LIDER	pp	LIDER	UCN
	Municipal	PP	UNE-GANA	UNE	EL VENADO	LIDER	UNE	LIDER	UCN
2015	Presidencial	PP	LIDER	UNE	UNE	LIDER	LIDER	LIDER	LIDER
	Legislativo	LIDER	LIDER	UNE	UNE	LIDER	UNE	LIDER	LIDER
	Municipal	PP	LIDER	UNE	UNE	LIDER	UNE	LIDER	LIDER
2019	Presidencial*	UNE	UNE	UNE	UNE	UNE	UNE	UNE	UNE
	Legislativo*	FCN-NACION	FCN-NACION	VICTORIA	UCN	UNE	UNE	UNE	WINAQ
	Municipal*	FCN-NACION	VIVA	FCN-NACION	UCN	PU	VICTORIA	UNE	WINAQ

N/D: Información no disponible

*Datos extraídos de la página del TSE "Resultados preliminares Elecciones Generales 2019 (primera vuelta)"

Elaboración del INCEP con información del TSE

Los 28 partidos (de los cuales solo 13 estaban vigentes en las elecciones de 2019, cuyos nombres se han resaltado en el listado) que a lo

largo de estos 34 años han logrado importantes resultados electorales en Alta Verapaz son los siguientes (en orden alfabético):

CAN	Central auténtica Nacionalista	PP	Partido Patriota
CREO	Compromiso Renovación y Orden	PSD	Partido Socialista Democrático
DCG	Democracia Cristiana Guatemalteca	PSN	Partido Solidaridad Nacional
DIA	Desarrollo Integral Auténtico	PU	Partido Unionista
FCN NACION	Frente de Convergencia Nacional	TODOS	Todos
FDNG	Frente Democrático Nueva Guatemala	UCN⁶	Unión del Cambio Nacional
FRG	Frente Republicano Guatemalteco	UCN	Unión del Centro Nacional
GANNA	Gran Alianza Nacional	UNE	Unidad Nacional de la Esperanza
LIDER	Partido Líder	URNG-MAIZ	Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca
MAS	Movimiento de Acción Solidaria	VALOR	Valor
MEC	Movimiento Emergente de Concordia	VICTORIA	Victoria
MLN	Movimiento de Liberación Nacional	VIVA	Visión con Valores
MR	Movimiento Reformador	WINAQ	Movimiento Político Winaq
PAN	Partido de Avanzada Nacional		
PC	Prosperidad Ciudadana		

Número de diputados por el distrito electoral de Alta Verapaz. Como ya se indicó al principio de este compendio, al abordar las modalidades del sistema electoral guatemalteco, de acuerdo con lo previsto en el segundo párrafo del artículo 157 de la Constitución Política de Guatemala, cada departamento de la República constituye un distrito electoral, debiendo elegirse un diputado como mínimo por cada uno. En aplicación de tal artículo, entre 1985 y 2015 tal número se determinó de acuerdo a la población de cada departamento. Para el efecto, en la Ley Electoral y de Partidos Políticos se estableció que por cada 80 mil habitantes debía elegirse a un diputado. Para determinar el respectivo universo poblacional departamental se tomó como base la información de los respectivos censos nacionales de población (los que no se han realizado cada 10 años como corresponde según los estándares internacionales. Los más recientes se han efectuado en 1981, 2002 y 2018).

De conformidad con las reformas a la LEPP aprobadas por el Congreso de la República en 2016, se estableció (artículo 205) que el número de diputados distritales no será superior a 128. De esa cuenta, al distrito electoral de Alta Verapaz se le asignaron 9 diputados. Ver Cuadro No. 6

De acuerdo con el Cuadro No. 6, del total de 63 curules correspondientes al departamento de Alta Verapaz en esas 9 elecciones de 1985 a 2019, diez diputados ocuparon en 24 ocasiones (38%) una de tales curules: Haroldo Eric Quej Chen (en 3 ocasiones), Juan Ramón Ponce Guay (3), Marvin Orellana López (3), Felipe de Jesús Cal Lem (3), Carlos Rodolfo Wohlers Monroy (2), Arturo Guillermo de la Cruz Gelpoke (2), Eduardo Genis Quej Chen (2), Ronald Ramiro Sierra López (2), Oscar Velntin Leal Caal (2) y Elza Leonora Cu Isem (2). Solo tres mujeres han logrado una diputación distrital, la primera en 2007 y las últimas dos recién en 2019. Es interesante destacar la consistencia partidaria del diputado Haroldo Eric Quej Chen, que en las 3 ocasiones en que se ha presentado a un cargo de elección popular lo hizo postulado por un mismo partido, en su caso el FRG: diputado distrital en las elecciones de 1995, 1999 y 2003.

De la revisión de la información contenida en los cuadros nos. 6 y 7, también se constata que después de haber sido alcaldesa de Tactic en el periodo de 2003-2007 (postulada por el FRG), Elza Leonora Cu Isem, fue diputada distrital entre 2007-2011 y 2015-2019 (postulada por la UNE y LIDER, respectivamente).

⁶ A pesar de tener las mismas siglas que la Unión del Centro Nacional (UCN), partido de destacada trayectoria fundado y encabezado por Jorge Carpio Nicolle, vigente entre 1983 y 2000, esta agrupación, que también se conoció como Unión del Cambio Nacionalista, encabezada por Mario Estrada, se constituyó en 2006. Su inscripción fue cancelada a fines de 2019, por diversas anomalías. Su candidato presidencial fue detenido en Estados Unidos antes de las elecciones generales de ese año, acusado de narcotráfico y lavado de dinero.

Cuadro No. 6
Alta Verapaz: Adjudicación de diputados distritales de 1985 a 2019

Año Electoral	Diputados electos											
1985	Francisco Waldemar Hidalgo Ponce (DCG)	José Ruben Cuellar Oliva (DCG)	Carlos Enrique Chavarria Pérez (UCN)	Otto René Fernández (MLP-PID)								
1990	Mario Enrique de la Cruz Torres (UCN)	Carlos Arnoldo Wilhem (UCN)	Everardo Ramirez Yat (DCG)	Carlos Augusto Margia Porras (PIB-FUN-FRG)								
1995	Carlos Rodolfo Wohlens Monroy (FRG)	Haroldo Eric Quej Chen (FRG)	Arturo Guillermo De la Cruz Gelpcke (PAN)	Everardo Ramirez Yat (DCG)								
1999	Carlos Rodolfo Wohlens Monroy (FRG)	Haroldo Eric Quej Chen (FRG)	Arturo Guillermo De la Cruz Gelpcke (PAN)	Mario Augusto Guerrero (FRG)	Juan Carlos Gutiérrez Ponce (FRG)	Jorge Antonio Balsells Tut (DJA-URN)						
2003	Aroldo Wellmann Christ (PP-MRPSN)	Haroldo Eric Quej Chen (FRG)	Francisco Javier del Valle (PP-MIR-PSN)	Juan Ramón Ponce Guay (PP-MR-PSN)	Herman Heegstenberg Stubbs (FRG)	Carlos Yat Sierra (PAN)	Otto Ely Zea Sierra (PAN)	Mario Ronaldo Pivaral Montenegro (UNE)	Job Ramiro García y García (PU)			
2007	Rudy Berner Pereira Delgado (UNE)	Eduardo Genis Quej Chen (FRG)	Oscar Velentin Leal Caal (UNE)	Juan Ramón Ponce Guay (GANVA)	Ronald Ramiro Sierra López (FRG)	Domingo de Jesús Solís Ico (PP)	Elza Leonora Cu Isem (UNE)	Marvin Orellana López (UCN)	Carlos Yat Sierra (PAN)			
2011	Oscar Rolando Corfelo Rivera (UNE-GANVA)	Eduardo Genis Quej Chen (PP)	Oscar Velentin Leal Caal (LIDER)	Juan Ramón Ponce Guay (UNE-GANVA)	Ronald Ramiro Sierra López (PP)	Fidencio Lima Pop (UCN)	Felipe Jesús Cal Lem (PP)	Marvin Orellana López (UCN)	Rubio Armando Mejía López (UNE-GANVA)			
2015	Edgar Tomás Córdoba Molina (LIDER)	Carlos Enrique Chavarria Pérez (LIDER)	Elza Leonora Cu Isem (LIDER)	Ronald Ramiro Sierra López (PP)	Haroldo Eric Quej Chen (UNE)	Rudy Berner Pereira Delgado (UNE)	Felipe Jesús Cal Lem (UNE)	Marvin Orellana López (LIDER)	Oscar Roberto Fernández Mendoza (TODOS)			
2019	Lilian Piedad García Contreras (UNE)	Kevin Ivan Ligonda Galdo (FCN-NACION)	Darwin Alberto Lucaz Paz (UNE)	Héctor Manuel Choc Caal (Victoria)	Julia Izabel Anshelm-Moller Velásquez (Victoria)	Rudy Berner Pereira Delgado (FCN-NACION)	Felipe Jesús Cal Lem (UNE)	Leopoldo Salazar Samayoa (VALOR)	Sergio Leonel Charcon Tardá (VALOR)			

Elaboración del INCEP con información del TSE

*Datos extraídos de la página del TSE "Resultados preliminares Elecciones Generales 2019 (primera vuelta)"

Al revisar las manifestaciones del ejercicio del poder político a nivel local, de acuerdo con lo que revela el Cuadro no. 7, se constata que, confirmando el poder de los liderazgos locales –muy por encima de la influencia de los partidos-, ya sea por capacidad o clientelismo, o por ambos factores, quince dirigentes políticos han ejercido en 35 ocasiones la alcaldía de su municipio:

- Gustavo Adolfo Leal Kluc (en 2 ocasiones) y Leonel Arturo Chacón Barrios (3) en Cobán
- Francisco Javier Sagui (2) y Edin Rolando Guerrero Milán (2) en Tactic
- Oscar Yanuario Ochi Cabrera (2) en Tamahú
- José Antonio Balsells Tut (2), Julian Fernando Lemus Riveiro (3) y Leonel Victoriano Guzmán Argueta (2) en San Miguel Tucurú
- Domingo de Jesús Solís Ico (2) en San Pedro Carchá
- Mario Enrique Morán Botzoc (2) y Erwin Orlando Tut Quin (3) en San Juan Chamelco
- Francisco Pop Pop (4) en San Agustín Lanquín
- Rubén Darío González del Cid (2) en Santa María Cahabón
- Héctor Manuel Rivas Molinedo (2) en Chahal
- Caferino De Paz González (2) en Fray Bartolomé de las Casas

De ellos, solo 3 han corrido por el mismo partido, en las 2 o 3 ocasiones que han competido. Otros doce han sido postulados por al menos 2 partidos, a veces formalmente opuestos ideológicamente. Un caso extremo es el de Francisco Pop Pop, que ejerció la alcaldía por 4 períodos continuos (1999 a 2011). Las primeras 2 veces postulado por el FRG, la tercera por la UNE, mientras que en la cuarta fue respaldado por una alianza local (UNE-GANA). Por otra parte, vale la pena constatar que en San Miguel Tucurú los 3 alcaldes indicados han dirigido el municipio durante 7 de los 9 períodos de gobierno local.

Los riesgos de una frágil gobernabilidad a nivel local

A lo largo de este extenso período de 39 años en algunos de los municipios de Alta Verapaz se han presentado casos de conflictividad, derivado de una situación de frágil gobernabilidad. Esto es resultado tanto del hecho de que en términos absolutos quien gana la alcaldía generalmente obtiene menos del 50% de los votos emitidos a nivel municipal, como de la poca diferencia de votos que puede registrarse entre el electo y el candidato que alcanza el segundo lugar. Como ya se indicó, en las elecciones de alcaldes (y síndicos) municipales se aplica el sistema de votación de mayoría relativa, por lo que resulta electo el candidato que haya alcanzado la simple

mayoría de votos válidos, no importando la proporción de votos obtenidos respecto del total. Como se ha comprobado en diversos municipios del país, esta situación genera inconformidades, descontentos y potenciales situaciones de conflictos. Es por ello que desde hace algún tiempo se ha propuesto que en las elecciones municipales también se efectúe una segunda vuelta, con el fin de fortalecer la legitimidad y representatividad de quien finalmente resulte electo como alcalde municipal, y como consecuencia propiciar un clima de mayor gobernabilidad.

Cuadro No. 7.1
Alta Verapaz: Alcaldes electos de 1985 a 2019

Municipios	Cobán	Santa Cruz Verapaz	San Cristóbal Verapaz	Tactic	Tamahú	San Miguel Tucurú	Panzós	Senahú	San Pedro Carchá
1985	Maurilio Ramirito Maraz Boy (UCN)	Romeo Balazar de la Cruz Valdez (UCN)	Luis Humberto Sofía Meléndez (UCN)	Enrique Caal (DCG)	Luis Cha Caal (DCG)	Manuel Arcadio Paz (DCG)	Erwin Amibel Méndez (DCG)	Miguel Ángel De La Cruz Ponce (DCG)	N/D
1990	Fernando Amílcar Sierra Ibarra (UCN)	José Guillermo Gutiérrez Chocoy (UCN)	N/D	Olivero Guerrero Leal (UCN)	Ricardo Chocoy Botoc (UCN)	Jorge Antonio Babilis Tut (UCN)	N/D	N/D	Otto Erwin Gutiérrez González (FRG)
1995	Gustavo Adolfo Leal Kluc (PAN)	Ricardo Véliz (PAN)	N/D	Francisco Javier Sagui (DCG)	Juan Caal Co (PAN)	Jorge Antonio Babilis Tut (PUNIT)	N/D	N/D	Adalberto René Robles De León (FRG)
1999	Carlos René Aguilar García (FRG)	Victor Manuel Estrada Caal (FRG)	Hugo Heriberto Cal Cooch (FRG)	Francisco Javier Sagui (FRG)	Oscar Yanuario Ochi Cabrera (FRG)	Julian Fernando Lemus Rivero (FRG)	Werner Ronaldo Sierra Fernández (FRG)	Francisco Javier Teni Chiquin (FRG)	Domingo de Jesús Solís Ico (FRG)
2003	Gustavo Adolfo Leal Kluc (PP-MR-PSN)	César Rosmundo Véliz Max (PAN)	José Humberto Suc Pop (DCG)	Elza Leonora Cuitsem (FRG)	Oscar Yanuario Ochi Cabrera (FRG)	Julian Fernando Lemus Rivero (FRG)	Jorge Mario Milian Gametz (PAN)	José Domingo García Humbles (PAN)	Domingo de Jesús Solís Ico (PP-MR-PSN)
2007	Leonel Arturo Chacón Barrios (FRG)	Emeso Chiquin Caal (FRG)	Leopoldo Ical Jul (FRG)	Hugo Rolando Caal Co (PAN)	Ney Orlando Alonso Estrada (CAANA)	Julian Fernando Lemus Rivero (UNE)	Edwin Ricardo Rummer Teni (FRG)	Héctor Manuel Choc Caal (UCN)	Otto Oswaldo Quej Chen (FRG)
2011	Leonel Arturo Chacón Barrios (PP)	Manuel Quejsem (CREO)	Julio Romero Suram Chun (LIDER)	Edin Rolando Guerrero Milán (PP)	Ruben Chitay Caal (UCN)	René Alfredo Cui Rec (PP)	Jaime León Ramírez (PP)	Mónica Prissila Milian Requena (LIDER)	Victor Hugo Cifuentes Delgado (UNE-GANA)
2015	Koky Córdoba (LIDER)	Roberto Ja Caal (LIDER)	Allan Otoniel García Xona (WA)	Edin Rolando Guerrero Milán (LIDER)	Bernardino Sis Pop (UNE)	Leonel Victoriano Guzmán Argueta (UNE)	Jaime Rolando Chub Winter (UNE)	José Domingo García Humbles (UNE)	Erwin Alfonso Carun Maquin (LIDER)
2019	Leonel Arturo Chacón Barrios (VALOR)	Efraín Cui Morán (TODOS)	Ovidio Choc Pop (VALOR)	Julio Baldomero Asig beam (PC)	Eduardo Mol Santa Cruz (VALOR)	Leonel Victoriano Guzmán Argueta (UNE)	Ernesto Ramírez Caal (UNE)	Aniel Gonzalo Leal de León (VALOR)	Winer Coc Ba (VICTORIA)

N/D: Información no disponible

Elaboración del INCEP con información del TSE

Cuadro No. 7.2
Alta Verapaz: Alcaldes electos de 1985 a 2019

Municipios	San Juan Chamelco	San Agustín Lanquín	Santa María Cahabón	Chisec	Chahal	Fray Bartolomé de Las Casas	Santa Catalina La Tinta	Raxruhá
1985	Mario Enrique Morán Bozoc (UCN)	José Gerardo Asig Hub (UCN)	Clarence Nazari García Maaz (UCN)	Ricardo Lima Choc (UCN)	Héctor Manuel Rivas Molinedo (CAN)	Gilberto Alfonso Sierra Caal (UCN)	-	-
1990	Heriberto Cuz Cuc (MAS)	Rosendo Asig Hub (UCN)	N/D	Hugo Leonel Meléndez Choc (DCG)	Héctor Manuel Rivas Molinedo (PSD-APFS)	N/D	-	-
1995	Mario Enrique Morán Bozoc (FRG)	Santiago Caal Rax (UCN)	N/D	Mario René Cuellar Echeverría (FRG)	Luis Adolfo Barrientos Figueroa (DCG)	N/D	-	-
1999	Oscar Valentín Leal Caal (FRG)	Francisco Pop Pop (FRG)	Mariano Caal Choc (DIA-JURNG)	Victor Manuel Pasa (FRG)	Marcos Asig Sapuj (DIA-JURNG)	Celerrino de Paz González (DIA-JURNG)	-	-
2003	Pablo Efraín Rax Chub (PP-MR-PSN)	Francisco Pop Pop (FRG)	Ramiro Iram García Maaz (PP-MR-PSN)	Gonzalo Pana Chun (El Conejo)	Juan Alberto Juárez Pop (FRG)	Germán Marcos Marroquín (FRG)	Oscar Norberto García Chamán (PP-MR-PSN)	-
2007	Daniel Alejandro Beza (PU)	Francisco Pop Pop (UNE)	Ruben Darío Rosales del Cid (FRG)	Artemio Lima Pop (UNE)	Rudy Oswaldo Flores Molina (UNE)	Celerrino de Paz González (LURNG-MAZ)	Roberto Xol Xol (PU)	-
2011	Erwin Orlando Tur Quim (PP)	Francisco Pop Pop (UNE-GANA)	Ruben Darío Rosales Del Cid (UNE)	Regelio Cornelio Cal Juárez (El Venado)	Gonzalo Coc Pop (LIDER)	Rolando Santa María Chamam (UNE)	Erik Ventura Fernández Quiroa (LIDER)	Gumerindo Reyes Boviito (UCN)
2015	Erwin Orlando Tur Quim (PP)	Lilian Irandia Pop Coy (LIDER)	Mariano Caal Choc (UNE)	Selvyn Otoniel Reyes Rivera (UNE)	Carlos Francisco Córdoba Garza (LIDER)	Lilian Piedad García Contreras (UNE)	José Everido Morataya Cadenas (LIDER)	César Alito Castro Oxom (LIDER)
2019	Erwin Orlando Tur Quim (FNH-VACION)	Oswaldo Pop Mo (WA)	Denis Cristian Fraatz Sierra (CONNACION)	Federico Lima Pop (UCN)	Luis Rodolfo Barrientos Figueroa (UNIONISTA)	Arnoldo Federico Fontana Hércules (VICTORIA)	José Gilberto Aróla Choc (UNE)	Carlos Tur Xol (WINAQ)

N/D: Información no disponible

Elaboración del INCEP con información del TSE

Referencias

- Asamblea Nacional Constituyente. (1985). *Constitución Política de la República de Guatemala*. Guatemala: Diario de Centro América.
- Asamblea Nacional Constituyente. (2016, 19 de abril). *Ley Electoral y de Partidos Políticos*. Diario de Centro América. Recuperado el 19 de agosto de 2020, de <https://www.tse.org.gt/images/LEPP.pdf>
- Azpuru, D., Rodríguez, M., & Zechmeister, E. J. (19 de agosto de 2020). *Cultura política de la democracia en Guatemala y las Américas, 2016/17: Un Estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*. Obtenido de Vanderbilt University Web Site: https://www.vanderbilt.edu/lapop/guatemala/AB2016-17_Guatemala_Country_Report_V7_W_040919.pdf
- Camou, A. (2001). *Los desafíos de la Gobernabilidad*. México: Flacso/IIISUNAM/Plaza y Valdés. Recuperado el 10 de agosto de 2020, de <http://www.institut-gouvernance.org/es/analyse/fiche-analyse-334.html#h3>
- Curruchich, S. (21 de diciembre de 2019). Población es de 16.3 millones. *Portal Electrónico del Diario de Centro América*. Recuperado el 19 de agosto de 2020, de <https://dca.gob.gt/noticias-guatemala-diario-centro-america/poblacion-es-de-16-3-millones/>
- IIDH. (2017). *Diccionario Electoral CAPEL*. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos.
- INE, Instituto Nacional de Estadística de Guatemala. (2015). *República de Guatemala: Compendio Estadístico de Educación 2013*. Guatemala: Instituto Nacional de Estadística. Recuperado el 19 de agosto de 2020, de <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2015/09/17/35aftsizEBB6YMPiOcRdUF3SVqTmbAnW.pdf>
- INE, Instituto Nacional de Estadística de Guatemala. (2019). *Principales Resultados Censo 2018*. Ciudad de Guatemala: Instituto Nacional de Estadística Guatemala.
- INE, Instituto Nacional de Estadística de Guatemala. (2019). *Resultados del Censo 2018*. Obtenido de Censo de Población 2018: <https://www.censopoblacion.gt>
- LAPOP, B. d. (Mayo de 2016). *La cultura política de la democracia en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Obtenido de Vanderbilt University: https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2014/AB2014_Comparative_Report_Spanish_V1_042017_W.pdf
- Latinobarómetro. (s.f.). *Sección de análisis online*. Obtenido de Latinobarómetro Web site: <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>
- Nohlen, D. (1992). *Sistemas electorales y gobernabilidad*. Obtenido de Corte Interamericana de Derechos Humanos: <http://www.corteidh.or.cr/tablas/a19113.pdf>
- OEA, Organización de los Estados Americanos. (2001). *Carta Democrática Interamericana*. Lima: Organización de los Estados Americanos.
- SEGEPLAN, S. d. (2012). *Ranking Municipal 2012*. Recuperado el 19 de agosto de 2020, de Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia Web Site: http://ide.segeplan.gob.gt/ranking/ranking_portal/programas/rnk_index.php
- SEGEPLAN, S. d. (2019). *Ranking de la Gestión Municipal 2018*. Guatemala: Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia.
- TSE, Tribunal Supremo Electoral. (s.f.). *Sección de Memorias Electorales*. Obtenido de Tribunal Supremo Electoral de Guatemala Web site: <https://www.tse.org.gt>

Notas
